

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VYRIAUSYBĖS 2015 M. VASARIO 11 D. NUTARIMO NR. 128 „DĖL PAREIGŪNŲ IR  
KARIŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ SKYRIMO IR MOKĖJIMO NUOSTATŲ  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)  
(Nr. TAP-18-1487; TAIS Nr. 18-9900(2))**

2018-09-26 Nr.NV-2529

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytume svarstyti, ar nebūtų tikslinga Nutarimo projektu papildyti Vyriausybės 2015 m. vasario 11 d. nutarimo Nr. 128 „Dėl pareigūnų ir karių valstybinių pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatų patvirtinimo“ preambulę nuoroda į 2018 m. birželio 14 d. Nr. XIII-1264 Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 16 straipsnio pakeitimo įstatymą (toliau – Įstatymas), tokiu būdu užtikrinant Nutarimo projektu atliekamų Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatų (toliau – Nuostatai) pakeitimų pagrįstumą.

2. Nutarimo projekto 1.2 papunkčiu keičiamų Nuostatų 5 punktas ir Nutarimo projekto 1.3 papunkčiu keičiamų Nuostatų 10 punktas turėtų būti įvertintas nuoseklumo ir sistemiškumo aspektu, t.y., ar keičiamoje Nuostatų 5 punkto antroje pastraipoje tikslinga išimtinai daryti nuorodą į *Fondo valdybos nustatytą tvarką*, kai tuo tarpu kitose, analogiškus teisinius santykius reguliuojančiose, nuostatose *detaaliai reglamentuojama dokumentų pateikimo, jų tvirtinimo tvarka*. Siekiant užtikrinti teisėkūros aiškumo principą, siūlome nuosekliai, aiškiai ir viename teisės akte (vienodos teisinės galios teisės akte) sureguliuoti asmenų kreipimosi dėl pareigūnų ir karių valstybinės pensijos ir priedo skyrimo teisinius santykius.

3. Siekiant teisėkūros aiškumo principo, reiškiančio, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas, laikymosi, atliekant Nutarimo projektu teikiamus Nuostatų pakeitimus, siūlytume tikslinti Nutarimo projekto 1.5 papunkčio dėstymą: arba dėstyti kaip atskirą Nuostatų punktą su aiškia, nuosekliai atitinkamos pensijos perskaičiavimo ir mokėjimo procedūra, arba atitinkamai pildyti Nuostatų punktus, susijusius su prašymų skirti pensiją pateikimu, arba, vertinant tai, kad siūlomi pakeitimai

būtų tik laikini, atitinkamai pildyti patį Nutarimą jame nustatant reikiamus veiksmu dėl pensijų perskaičiavimo ir t.t.

4. Nutarimo projekto 1.5 papunkčiu pildomų Nuostatų 17<sup>1</sup> punkto pirmosios pastraipos nuostatos turėtų būti suderintos su Nuostatų 5 punktu ir 12 punktu, kiek tai susiję su prašymų pateikimu ir asmenų informavimu. Manytume, kad nėra pagrindo šiuos analogiškus teisinius santykius reguliuoti skirtingai.

Nutarimo projekto 1.5 papunkčiu pildomų Nuostatų 17<sup>1</sup> punkto pirmoje pastraipoje vartojama formuluotė „informuoja *asmenis* raštu“, tuo tarpu Nuostatų 12 punkte atitinkami asmenys vadinami „*pareiškėjais*“. Siūlytume įvertinti ar tai nėra tapačius reiškinius skirtingai apibūdinančios formuluotės; jei taip, siūlytume jas suvienodinti. Šios pastabos kontekste siūlytume peržiūrėti ir kitus galiojančių Nuostatų punktus

5. Nutarimo projekto 1.5 papunkčiu pildomų Nuostatų 17<sup>1</sup> punkto trečiojoje pastraipoje *nustatomas terminas*, per kurį turi būti išmokamas perskaičiuotas pensijų skirtumas, tačiau Nuostatų 17 punkte *nustatyta*, kad pensijų ir priedo pristatymo tvarką, *terminus* ir sąlygas nustato *Fondo valdyba*. Be to, Nutarimo projekto 1.5 papunkčiu pildomų Nuostatų 17<sup>1</sup> punkto trečiojoje pastraipoje siūloma nustatyti, kad pensijų skirtumas išmokamas *tokiu pačiu būdu kaip ir asmeniui mokama pensija*, tačiau Nuostatų 17 punkte *nustatyta*, kad *Fondo valdyba* nustato pensijų mokėjimo sąlygas, *bet ne būdą*. Siūlytume šiuos teisinio reguliavimo nesuderinamumus tikslinti taip, kad teisės aktas būtų dėstomas nuosekliai, sistemiškai, nedubliuojant analogiškų nuostatų skirtinguose teisės aktuose.

6. Nutarimo projekto 1.5 papunkčiu pildomų Nuostatų 17<sup>1</sup> punkto ketvirtojoje pastraipoje atkartojamas Įstatymo Nr. XII-1264 2 straipsnio 5 dalies nuostatos ir pateikiama nuoroda į Fondo valdybos nustatytą tvarką. Be kita ko, analogiškai teisiniai santykiai yra reguliuojami Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo 13 straipsnio 4 dalyje, 15 straipsnio 3 dalyje ir Nuostatų 9 punkte. Siūlytume įvertinti, ar Nutarimo projekto 1.5 papunkčiu pildomų Nuostatų 17<sup>1</sup> punkto ketvirtosios pastraipos nuostata sukuria teisinę pridėtinę vertę.

Teisės grupės patarėja

Gerda Štaraitė-Barsulienė

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė

